


«Утверждаю»
Заместитель министра финансов
Республики Таджикистан
Председатель Совета ИПДО


М.Джонмамадова
«10» августа 2017 года

ПРОТОКОЛ № 4\2017
Заседание Совета
Инициативы прозрачности в добывающих отраслях
Республики Таджикистан

город Душанбе

10 августа 2017 г

Присутствующие:

- 1) Ш. Абдунабизода – представитель Коалиции ОГО РТ «Прозрачность для развития», НПО «Джахон»
- 2) Б. Махмадалиев - представитель Коалиции ОГО РТ «Прозрачность для развития», ОО «Табиати тоза»
- 3) Точиниссо Азизова – председатель Коалиции ОГО РТ «Прозрачность для развития»
- 4) М.Абдуллаева - заместитель начальника Главного управления геологии РТ
- 5) Р. Мусаева - представитель Коалиции ОГО РТ «Прозрачность для развития», Ассоциация энергетиков Таджикистана
- 6) Т. Ёрибек - независимый наблюдатель
- 7) С.Вазиров - Налоговый комитет при Правительстве РТ
- 8) М.Каримова - представитель ОГО РТ «Прозрачность для развития»
- 9) Р.Дакики – представитель Шахта «Фон-Ягноб»
- 10) Б. Бобохонов – представитель СП «Зарафшон»
- 11) М.Махмудова - представитель СП «Апрелевка»
- 12) А.Махмадов - представитель ОАО «Нафту газ»
- 13) Х.Холиков - представитель СП «Анзоб»
- 14) Дж.Ибодов – представитель «Открытое общество «Фонд Соействия» (наблюдатель)
- 15) К. Миронова – программный координатор «Открытое общество «Фонд Содействия» (наблюдатель)
- 16) Б.Зухуров – Национальный координатор ИПДО в Таджикистане
- 17) Дж. Нигматов, технический специалист Секретариат ИПДО РТ
- 18) Эргашева З. – консультант по коммуникациям

Кворум соблюден.

Повестка заседания:

- 1) О ходе подготовки второго Национального отчета ИПДО за 2015-2016 годы
- 2) Об изменении перечня (списка) компаний, участвующих в сверке во втором Отчете ИПДО за 2015-2016 годы
- 3) О согласовании определения термина «бенефициарный собственник», в контексте ПЗЛ и порога собственности, а также механизма обеспечения точности, представляемой компаниями информации по БП, для его использования при подготовки второго Отчета ИПДО.

- 4) О порядке и полноте освещения требований по социальным расходам компаний и квазифискальным расходам госпредприятий во втором Отчете ИПДО за 2015-2016 годы.
- 5) О перечне госпредприятий, функционирующих в добывающем секторе страны
- 6) Об порядке освещения информации во втором Отчете ИПДО в контексте требований закона РТ «О госсекретах».
- 7) Об утверждении формы и данных Реестра лицензий согласно действующему законодательству страны и стандарту ИПДО.
- 8) Об утверждении поездок по обмену опытом в Астану (Казахстан) и Улан-Батор (Монголия) в рамках рабочего плана.
- 9) Об утверждении списка горнодобывающих компаний, куда состоятся прес-туры в рамках Коммуникационной стратегии Национального секретариата ИПДО в Таджикистане.

Ход заседания:

Национальный координатор ИПДО в Таджикистане Б. Зухуров поприветствовав всех участников заседания ознакомил их с повесткой дня. Переходя к первому вопросу повестки дня, он отметил, что в эти дни завершается работа над вторым Национальным отчетом за 2015-2016 годы и в скором времени Независимый администратор (компания BDO) представит первый драфт отчета. Однако, в ходе работы над Отчетом, появились вопросы, которые требуют своего согласования с Советом ИПДО. В связи с этим, есть необходимость обсудить данные вопросы на сегодняшнем заседании Совета для завершения этого процесса.

По второму вопросу выступил Дж.Нигматов, который отметил, что на данный момент завершён процесс сбора информации у компаний и государственных ведомств, которые обобщены, подготовлен вариант контекстуальной информации. В ходе работы над отчетом возникли некоторые вопросы. В частности, при определении порога существенности и перечня компаний для участия в сверке в список были включены и такие компании, деятельность которых не связана с горнодобывающим сектором страны. К примеру, «Международный аэропорт Курган-түбе» не является добывающей компанией, но в рамках своей деятельности занималась добычей щебня для собственных нужд. Алюминиевая компания «ТАЛКО», которая по итогам работы эксперта по определению порога существенности, попала в список добывающих компаний так же не является добывающей компанией. Нами были получены официальные письма от всех подобных компаний о несоответствия их профиля работы вопросам добывающего сектора.

В связи с этим, Нигматов Д. предложил исключить из списка компаний следующие 14 компаний, которые не являются добывающими, и тем самым не подпадают под требования ИПДО: ГУП «ТАЛКО», ЗАО «Заводы тачрибавии механики», ГУП «Фулузоти нодири Тоҷикистон», ООО «Компанияи рохсоз 7», ООО «БУНЁДКОР Т», ООО «Ширкати сохтмони рахшона», ООО «Хишти сабук», ООО «Ғаюр 1», ОАО «Международный аэропорт Курган-түбе», ООО «Корвони аср», ООО «Бунёди роҳ», ОАО «МПКМ Турсунзода» и ООО «Санғалт».

В то же время были выбраны дополнительно компании, которые преодолели порог существенности и являются добывающими, в частности, коммерческий кооператив «Артель Одина» (добыча россыпного золота), ООО «Талко ресурс» (добыча угля), ООО «Баракати истиклол» (добыча золота) и ООО «Гули Мурод» (добыча золота). Нигматов Д. предложил включить данные компании в список компаний участников сверки.

Решение:

1. Исключить из списка следующие 14 компаний, которые ранее были включены в отчет для сверки, как не соответствующих требованиям ИПДО:

ГУП «ТАЛКО», ЗАО «Заводы тачрибавии механики», ГУП «Фулузоти нодири Тоҷикистон», ООО «Компанияи рохсоз 7», ООО «БУНЁДКОР Т», ООО «Ширкати сохтмони рахшона», ООО «Хишти сабук», ООО «Ғаюр 1», ОАО «Международный аэропорт Курган-тюбе», ООО «Корвони аср», ООО «Бунёди роҳ», ОАО «МПК Турсунзода» и ООО «Санғалт».

2. Дополнить список компаний следующими 4 добывающими компаниями, как соответствующих требованиям ИПДО: коммерческий кооператив «Артель Одина» (добыча россыпного золота), ООО «Талко ресурс» (добыча угля), ООО «Баракати истиклол» (добыча золота) и ООО «Гули Мурод» (добыча золота)
3. Утвердить обновленный список компаний, предоставляющих отчет для второго Национального отчета в количестве 29 компаний

Голосование:

- «за» - единогласно
- «против» - 0
- «воздержались» - 0

По третьему вопросу, определения значения терминов «бенефициар» и «политически значимое лицо», в ходе заседания член Совета ИПДО и руководитель рабочей группы по реализации дорожной карты по бенефициарному праву Мусаева Р. отметила, что на сегодняшнем заседании по согласованию и принятому решению МГЗС необходимо предельно точно определить значения этих терминов. А также определить порог собственности участия бенефициара в уставном капитале компании. Она отметила, что определения должны принимать во внимание международные нормы и существующие государственные законы.

По итогам проведенного анализа по бенефициарному праву, опубликованного в июле 2017 года, рабочей группой было рекомендовано следующее определение «бенефициар»:

- В соответствии с Требованием 2.5 Стандарта ИПДО 2016 «Бенефициарное право» субъектами отчетности о бенефициарах в рамках ИПДО будут ООО и АО, в том числе с долей государства в уставном капитале или числе голосующих акций 50 и менее процентов, которые участвуют в торгах, эксплуатируют и инвестируют в активы добывающих отраслей.

- Бенефициаром по отношению к данным субъектам является: «Бенефициар - физическое лицо (лица), которое(ые) прямо или косвенно владеет (ют) корпоративным юридическим лицом или реально контролирует его».

- «Владение корпоративным юридическим лицом или реальный контроль» означает - самостоятельно или посредством кого-либо, или сообща с другими в совокупности владение 10 и более процентами уставного капитала или 10 и более процентами голосующих акций корпоративного юридического лица;

- «Реальный контроль» также означает контроль, осуществляемый через другие средства, в том числе:

- владеет и распоряжается 50 и более процентами уставного капитала или голосующих акций;

- определение условий ведения деятельности юридического лица или исполнение функций его исполнительного органа;

- назначение или увольнение более половины членов руководящего органа компании;

- дача согласия для назначения лица в качестве члена руководящего органа добывающей компании.

- Если бенефициар является политически-значимым лицом, его доля подлежит раскрытию в порядке, *(определить данный порядок)*.

- Официально зарегистрированные на бирже компании, включая их 100-процентные дочерние компании, не обязаны раскрывать информацию о своем (своих) бенефициаре (бенефициарах). Они обязаны указывать название биржи и приводить ссылку на биржевые документы, в которых они зарегистрированы, а также представлять инструкции о том, как получить доступ к такой информации на бирже.

- В случае совместных предприятий каждый участник совместного предприятия должен раскрывать своего бенефициара (бенефициаров), если он не зарегистрирован на бирже или не является стопроцентной дочерней компанией официально зарегистрированной на бирже кампаний.

С учетом вышеизложенного, Мусаева Р. предложила уточнить некоторые показатели в данном определении для использования его во втором Отчете ИПДО за 2015-2016 годы.

В ходе состоявшегося обсуждения относительно определения «бенефициар» Вазиров С. предложил установить порог собственности (владения) не менее 25% владения акциями, эта практика достаточно распространена в Таджикистане и является оптимальной, так как владелец 25% уже имеет право голоса и может решать какие-то вопросы в компании.

Азизова Т. отметила, что необходимо принять решение в соответствии со стандартами ИПДО, однако не понятно какова ситуация с долей бенефициаров на данный момент в стране и опираясь на какие данные можно будет принять это решение.

Мусаева Р. отметила, что в стране уже действуют нормы БП, в частности в финансовой, банковской, налоговой сферах, по вопросам предупреждения коррупции и отмыванию средств, заработанных незаконным путем и т.д. Все сегодня имеют возможность ознакомиться с соответствующим исследованием, которое было проведено рабочей группой и размещено на сайтах Коалиции и секретариата ИПДО. В данном исследовании дана полная информация в разделе «Анализ законодательства Республики Таджикистан в контексте бенефициарного права и его раскрытие» данного исследования, а также «Инструкция (порядок) по определению бенефициарного владения (уровень и контроль)» с соответствующими рекомендациями, о которых она говорила ранее

Также она проинформировала, что будет проведено отдельное исследование по доле собственности в добывающих компаниях и определению политически значимых лиц и их доли участия, в соответствии с дорожной картой по БП, в рамках которого будут даны соответствующие рекомендации.

Азизова Т. предложила обсудить вопрос по ПЗЛ и для принятия решения по данному вопросу.

По данному вопросу Мусаева Р. представила информацию по действующему в стране законодательству. Так, в ст. 1 ЗРТ от 25 марта 2011г., №684 (в редакции ЗРТ от 24.02.17г., №1404) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового поражения» понятие политически значимых лиц определяется следующим образом:

«-политически значимые лица - лица, которым предоставлены значительные государственные функции в Республике Таджикистан (национальные политически значимые лица) или в другой стране (иностранные политически значимые лица - главы государств или правительств, высокопоставленные политические деятели, высокопоставленные деятели правительства, судов, вооруженных сил, правоохранительных и фискальных органов, руководители государственных предприятий, а также руководители и деятели политических партий и религиозных объединений, которым доверены важные функции международной организацией), в том числе лица, осуществлявшие деятельность в этих должностях и их близкие родственники; (ЗРТ от 24.02.17 г., №1404)

В п.25 Инструкции Национального банка Таджикистана № 200 «Об идентификации и проверки личности клиента и бенефициарного собственника» (утверждена

постановлением НБТ №305 от 20 декабря 2013г., в редакции, утвержденной постановлением НБТ№94 от 12 июля 2016г.) предусмотрено, что при приеме на обслуживание и обслуживании **политически значимых лиц** организации осуществляют следующие дополнительные действия:

«а) принимают обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по выявлению среди физических лиц, находящихся на обслуживании или принимаемых на обслуживание, политически значимых лиц;

б) принимают на обслуживание политически значимых лиц только на основании письменного разрешения руководителя организации, либо его заместителя, а также руководителя обособленного подразделения организации, которому руководителем указанной организации либо его заместителем делегированы соответствующие полномочия;

в) принимают обоснованные и доступные меры в случаях выявления источников происхождения денежных средств и иного имущества политически значимых лиц;

г) на регулярной основе обновляют имеющуюся в распоряжении организации информацию о находящихся у них на обслуживании политических значимых лицах;

д) уделяют повышенное внимание операциям с денежными средствами или иным имуществом, осуществляемым находящимися на обслуживании в организации политически значимыми лицами, близкими родственниками (женой (мужем), детьми, отцом, матерью, братьями, сестрами, а также отцом, матерью, братьями, сестрами и детьми жены (мужа), сватами, а также другими лицами, совместно проживающими и ведущими общее хозяйство с лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, или приравненным к ним лицом, усыновителями и усыновленными) или от имени указанных лиц.»

Далее в п.35 указано, что для выяснения факта **политического влияния лица** организация может осуществлять следующие действия:

«а) запрашивает данные у потенциальных клиентов или получает данные о характере деятельности клиентов и связанных с ними аффилированных лиц;

б) используя платную информационную базу данных, изучает общедоступную информацию о лицах, имеющих политическое влияние (World-check (международные платные поисковые информационные базы и надежные источники в которых содержится информация о политических деятелях, преступниках, террористах, экстремистских и террористических группах и их членах) и т.д.).»

Содержание и форма сбора сведений о политически значимых лицах представлены в приложениях к данной Инструкции».

Учитывая, что для второго Отчета ИПДО Совет, согласно требованию 2.5, должен согласовать соответствующее определение термина «бенефициар» было предложено взять за основу рекомендованное исследованием определение, с учетом предложения Вазирова С. по 25% порога собственности и по ПЗЛ, как в первом Отчете ИПДО за 2014 год.

Принятое решение:

1. Взять за основу при подготовке второго Отчета ИПДО за 2015-2016 годы следующее определение термина «бенефициар»:

▪ Субъектами отчетности о бенефициарах в рамках второго Отчета ИПДО за 2015-2016 годы будут ООО и АО, в том числе с *долей государства в уставном капитале или числе голосующих акций 50 и менее процентов*, которые участвуют в торгах, эксплуатируют и инвестируют в активы добывающих отраслей.

▪ Бенефициаром по отношению к данным субъектам является:
«Бенефициар - физическое лицо (лица), которое(ые) прямо или косвенно владеет (ют) корпоративным юридическим лицом или реально контролирует его».

▪ «Владение корпоративным юридическим лицом или реальный контроль» означает - самостоятельно или посредством кого-либо, или сообща с другими в совокупности владение 25 и более процентами уставного капитала или 25 и более процентами голосующих акций корпоративного юридического лица;

- «Реальный контроль» также означает контроль, осуществляемый через другие средства, в том числе:
 - владеет и распоряжается 50 и более процентами уставного капитала или голосующих акций;
 - определение условий ведения деятельности юридического лица или исполнение функций его исполнительного органа;
 - назначение или увольнение более половины членов руководящего органа компании;
 - дача согласия для назначения лица в качестве члена руководящего органа добывающей компании.
 - Если бенефициар является политически-значимым лицом, его доля подлежит раскрытию независимо от доли участия.
 - Официально зарегистрированные на бирже компании, включая их 100-процентные дочерние компании, не обязаны раскрывать информацию о своем (своих) бенефициаре (бенефициарах). Они обязаны указывать название биржи и приводить ссылку на биржевые документы, в которых они зарегистрированы, а также представлять инструкции о том, как получить доступ к такой информации на бирже.
 - В случае совместных предприятий каждый участник совместного предприятия должен раскрывать своего бенефициара (бенефициаров), если он не зарегистрирован на бирже или не является стопроцентной дочерней компанией официально зарегистрированной на бирже компании.
2. Независимому администратору использовать определение, данное в п.1 при подготовке вопроса по бенефициарному праву в Отчете ИПДО.

По четвертому вопросу, выступила Абдунабизода Ш, отметив, что в соответствии со Стандартом (требованием 6.1(a)) Совет ИПДО должен пояснить, существуют ли обязательные социальные расходы, с разграничением между добровольными и обязательными социальными расходами. Любые обязательные социальные расходы должны быть раскрыты и, где возможно, выверены. Когда такие выгоды предоставляются в натуральной форме, Совет ИПДО должен обеспечить раскрытие характера и предполагаемой стоимости транзакций в натуральной форме. Когда бенефициаром обязательного социального расхода является третья сторона, т.е. не орган правительства, требуется раскрыть имя и функцию бенефициара.

В связи с этим, необходимо обсудить существующую ситуацию с социальными обязательствами компаний и расходованием средств компаний и принять решение по данному вопросу. Так, например, существуют следующие проблемы в данной сфере: данный вопрос пока законодательно не урегулирован; доходы от добывающей отрасли не фиксируются отдельно в государственном бюджете; в контрактах не всегда отражены социальные обязательства и их выполнение; часто социальные расходы компаний производятся стихийно, по запросу местного муниципалитета, включая расход в натуральной форме. Как следствие, мы не можем получить качественные и количественные данные для определения влияния добывающего сектора на развитие регионов страны, как это рекомендовано Валидатором.

По данному вопросу выступила **Р.Мусаева**, которая отметила, что большинство компаний, работающих в добывающей отрасли, в той или иной мере, реализуют специальные проекты, осуществляют социальные расходы в регионах, в которых они ведут свою деятельность. По итогам первого Национального отчета ИПДО – 2014, Независимый администратор в одной из рекомендаций отметил: *«...необходимо определить государственные органы, ответственные за предоставление информации по каждой строке платежей в разделах «Дополнительные расходы компаний» и «Иные существенные платежи», и предоставить им полномочия на законодательном уровне по сбору и обработке этой информации, поступающей от компаний.....»*. данная рекомендация НА выполнена и в проект закона РТ «О недрах и недоропользовании»

включены соответствующие нормы. В настоящее время законопроект находится на рассмотрении Правительства РТ. Поэтому, Совет ИПДО должен определить механизм раскрытия социальных расходов.

Абдуллаева М. отметила, что при проведении конкурсов на право недропользования, действует Постановление Правительства РТ от 02.03.2013 (№89) «Порядок проведения конкурсов на право пользования недрами», согласно которому участники Конкурса представляют пакет документов, в том числе «- форма финансового предложения участника Конкурса, отражающая предлагаемый размер подписного бонуса и его обязательства по расходованию средств на социально-экономическое развитие региона, развитие его инфраструктуры и подготовку национальных кадров». Однако, действительно, в настоящее время в стране отсутствует механизм учета дополнительных расходов компаний на социально-экономическое развитие регионов.

В ходе дискуссии (Азизова Т., Вазиров С.) было выяснено, что для Отчета ИПДО 2015-2016 годов необходимо уточнить, какую соответствующую информацию по социальным обязательствам компаний мы можем предоставить.

Ш.Абдунабизода вынесла на обсуждение таблицу, по которой можно проследить расходы компаний по социальным обязательствам и которую надо включить в соответствующий раздел второго отчета ИПДО:

№	Компания	Всего (сомони)			Доля соц. расх. в общих выплатах, в %
			Поддержка образования (сомони)	Поддержка соц. инфраструктуры, сомони	
1					
2					

Кроме этого, был обсужден вопрос по уровню компаний, которые будут охвачены обследованием на предмет выявления их социальных обязательств и расходов. Со стороны членов Совета ИПДО (Азизова Т., Вазиров С., Каримова М.) было предложено охватить компании, которые прошли порог существенности и аудит для Отчета ИПДО 2015-2016 гг.

Решили:

1. Утвердить следующую таблицы по социальным расходам по отчетности компаний для второго Отчета ИПДО:

№	Компания	Всего (сомони)			Доля соц. расх. в общих выплатах, в %
			Поддержка образования (сомони)	Поддержка соц. инфраструктуры, сомони	
1					
2					

2. Сбор и обобщение информации по социальным (квазифискальным) расходам для второго Отчета ИПДО осуществить компаниям, прошедшим порог существенности и охваченных данным отчетом ИПДО.

Голосование:

– «за» - единогласно

- «против» - 0
- «воздержались» - 0

По пятому вопросу, Зухуров Б. отметил, что важно определить понятие «государственное предприятие». Международный секретариат ИПДО рекомендует использовать международные стандарты, где собственность определяется наличием 50+1 акции. Однако, последнее слово остаётся за МГЗС.

Мусаева Р. отметила, что в постсоветских странах сохранилась практика принятия закона «О госпредприятиях», в частности в Таджикистане законом определено, что государственные предприятия имеют три формы это – государственные предприятия, государственные унитарные предприятия и государственные казначейские предприятия, где государство является 100% собственником. Однако, существует практика того, что существуют акционерные общества со 100% долей государства.

В связи с вышеизложенным. Каримова М. предложила отнести к государственным предприятиям все компании, имеющие долю государственной собственности 50+1 и все государственные предприятия, согласно закону РТ «О госпредприятиях».

Решение:

1. Определить перечень государственных предприятий для использования в Отчете ИПДО за 2015-2016 годы на основе списка госпредприятий, деятельность которых регулируется ЗРТ «О государственных предприятиях» и компаний с государственной долей собственности 50+1

Голосование:

- «за» - единогласно
- «против» - 0
- «воздержались» - 0

По шестому вопросу, Б.Зухуров отметил, что в ходе подготовки как первого, так и второго отчета возникла проблема в указании данных по объему добыче драгоценных металлов, так как в соответствии с законом «О госсекретах» объемы добычи драгметаллов и драгкамней являются засекреченными. Есть необходимость обсудить этот вопрос на заседании Совета и решить в каком виде будет предоставлена информация в Отчете.

В соответствии со статьей 16 ч.2 вышеуказанного закона «Не подлежат отнесению к государственным секретам сведения в области экономики, финансов, промышленности, науки и техники, представляемые Республикой Таджикистан при выполнении своих международных обязательств в соответствии с международными договорами по мерам укрепления доверия и безопасности». В соответствии с этим, Зухуров отметил, что Министерство финансов Таджикистана и Национальный секретариат ИПДО в рамках подготовки второго Национального Отчета и решения этого вопроса официально обратились в Госкомитет по национальной безопасности и в Главное управление по защите государственных секретов при Правительстве Республики Таджикистан, с целью рассекречивания данных в рамках, подписанных ранее Правительством страны Постановления об ИПДО. По данному вопросу, от этих ведомств, получены положительные ответы. В связи с этим Минфин и Национальный секретариат письменно обратились в Правительство РТ для дальнейшего решения этого вопроса.

Каримова М. предложила использовать открытые данные Министерства промышленности и новых технологий РТ, где указывается рост добычи лишь в процентах по отношению к предыдущему периоду.

Абдуллаева М. отметила, что засекреченными так же являются и запасы золота в Таджикистане и этот вопрос так же необходимо решить на заседании во избежание разногласий.

Так же было отмечено, что возникает вопрос и по указанию данных доходов в натуральной форме.

Стандарт ИПДО 4.2: Продажа доли добычи государства или другой доход, полученный в натуральной форме. Когда доходы от продажи доли добычи государства являются существенными, правительство, включая государственные предприятия, обязано раскрывать проданные объемы и полученные доходы. Публикуемые данные должны быть разукрупнены до уровней, соизмеримых с отчетностью по другим платежам и потокам доходов (Требование 4.7) Отчетность может также давать разбивку раскрываемых данных по типам продуктов, ценам, рынкам и объемам продаж. Когда это практически возможно, МГЗС поощряется к тому, чтобы поручать Независимому Администратору проводить выверку проданных объемов и полученных доходов путем включения компаний-покупателей в процесс отчетности.

Вазиров С. объяснил, что в Таджикистане практики получения доходов в натуральном выражении в отношении частных предприятий не существует законодательно. Исключение казенное предприятие «Тиллои тоҷик», которое полностью принадлежит Правительству РТ и финансируется из бюджета страны на 100% и в соответствии с этим возвращает всю произведенную продукцию в натуральной форме государству.

Решили:

В случае отрицательного ответа со стороны профильных органов в ответ на письма Минфина РТ и Национального секретариата, с учетом существования запрета на указание объемов добытого в Таджикистане драгоценных металлов, предоставлять информацию в процентах к предыдущему периоду, а также использовать данные СМИ Таджикистана со ссылкой, где указаны объёмы добычи.

Голосование:

- «за» - единогласно
- «против» - 0
- «воздержались» - 0

По седьмому вопросу, об утверждении формы и данных Реестра лицензий согласно действующему законодательству страны и стандарту ИПДО Зухуров Б. отметил, что согласно стандарту ИПДО 2.3 в реестре лицензий, кроме прочих данных необходимо указывать координаты земельного участка лицензии, что является сложным, но это замечание валидатора необходимо, по возможности исправить. Как указано в стандарте, когда координаты не подобраны, правительство должно обеспечить, чтобы размер и расположение лицензионного участка раскрывались в реестре лицензий, и чтобы координаты раскрывались для общественности через соответствующий государственный орган без [необоснованных сборов и] ограничений. Отчет ИПДО должен включать указания о том, как узнать координаты и за какую плату, если она требуется, для доступа к данным. В Отчете ИПДО должны быть также представлены планы и графики для свободного доступа к такой информации в электронном виде через реестр лицензий.

Мусаева Р отметила, что из всех замечаний, которые указал валидатор, один из них — это реестр лицензий и то, как будут указаны координаты земельных участков. Однако, надо понимать, можно ли раскрывать данные по координатам земельных участков и нет ли каких-либо ограничений по данному вопросу в законодательстве страны.

Абдуллаева М. отметила, что на данный момент Всемирный банк поддержал Главное управление геологии на реализацию нового проекта, где в частности будут даны координаты реестров, дата заявки на получении лицензии и дата выдачи лицензии. Эти информации невозможно получить, т.к Таджикистан всего второй раз пишет отчет по ИПДО, исполнительные органы по лицензированию такого учета не вели и соответственно министерства не выдают такие данные.

На данный момент в реестре лицензий указывается такая информация как: название месторождения или проявления, полезное ископаемое, название держателя лицензии, район/область, вид деятельности, серия и номер лицензии и срок действия лицензии. По сути предоставлена информации больше, чем того требует ИПДО, однако на данный момент три вышеуказанные информации (координаты, дата и подачи заявки и выдачи лицензии) для нас недоступно и Совету необходимо решить, как с этим вопросом быть.

Азизова Т. поинтересовалась о регулировании этого вопроса на законодательном уровне.

Абдуллаева М. отметила, что в соответствии с законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» указывается: наименование лицензирующего органа, организационная правовая форма, юридический адрес, место нахождения компании, фамилия имя отчество, место жительства, дата и срок действия лицензии, регистрационный номер, ИНН по добыче.

Относительно координат земельного участка – на геологическую разведку выдается геологический отвод, на добычу - горный отвод, где указываются координаты, но этот документ нигде не публикуется и в первом отчете это было указано так как со времен СССР эти данные были засекречены. Для сравнения мы посмотрели реестр лицензий Кыргызстана и Казахстана и там этих данных не оказалось, хотя у Казахстана есть интерактивная карта координатов, однако при работе с ней оказалось, что и там нет координатов участков.

Решение:

1. Утвердить следующий перечень информации по реестру лицензий для публикации в отчете ИПДО: название месторождения или проявления, полезное ископаемое, название держателя лицензии, район/область, вид деятельности, серия и номер лицензии и срок действия лицензии.
2. При завершении работы по проекту ВБ и Главголоуправлению по созданию Горного кадастра внести требуемые данные в Реестры лицензий.

Голосование:

- «за» - единогласно
- «против» - 0
- «воздержались» - 0

По восьмому вопросу, Нигматов Дж. отметил, что в рамках реализации проекта ИПДО в Таджикистане предусмотрены поездки в страны региона с целью обмена опытом. В связи с этим в соответствии с рабочим планом он представил на рассмотрение Национальному Совету список участников, которые будут участвовать на стади-турах в Казахстан и Монголию.

Отмечая важность обмена опытом стран уже успешно реализующих ИПДО, Национальный координатор отметил, что Казахстан и Монголия были выбраны не случайно. У этих стран достаточно богатый и успешный опыт реализации стандартов ИПДО, и они уже не первый

год выпускают Национальный отчеты. Кроме этого, Казахстан и Монголия достаточно продвинулись в вопросах лицензирования и выдачи разрешительных документов для добычи полезных ископаемых, и этот опыт необходимо изучать и Таджикистану.

Принятое решение:

1. Утвердить, предусмотренные рабочим планом, поездки в Казахстан и Монголию с целью изучения опыта.
2. Утвердить список участников стади-туров, которые входят в Национальный Совет ИПДО.

Голосование:

- «за» - единогласно
- «против» - 0
- «воздержались» - 0

По девятому вопросу, выступила специалист по коммуникациям Национального секретариата ИПДО Эргашева З. Она отметила, что по утвержденной Национальным Советом ИПДО в сентябре 2016 Коммуникационной стратегии была проделана определенная работа со СМИ Таджикистана.

В частности, были опубликованы статьи, репортажи, радиопередачи об ИПДО и реализации стандартов Инициативы в государственных и частных СМИ Таджикистана. По плану намечаются пресс-туры в горнодобывающие компании. В пресс-турах будут участвовать представители ведущих СМИ Таджикистана. Это даст возможность больше узнать о деятельности компаний и рассказать об этом общественности и местным жителям того региона. Компании выполняют и немало социальных обязательств, о чем мало кто знает. Также в соответствии с рекомендациями валидатора добывающим компаниям необходимо активнее участвовать в процессах ИПДО. В частности компаниям необходимо быть более открытыми для общественности.

Кроме этого, это даст лучше понять какую пользу добывающая отрасль приносит местности, где идёт разработка недр. В связи с этим Национальному Совету необходимо утвердить список горнодобывающих компаний, куда и состояться пресс-туры в ближайшие месяцы. Числа и время проведения пресс-туров будут согласовываться с каждой компанией по отдельности.

Принятое решение:

Утвердить список добывающих компаний, куда состоятся пресс-туры: Шахата «Фон-Ягноб», СП «Пакрут», СП «Зарафшон», СП «Анзоб», Артель «Одина», СП «Апрелевка», ТК «Горпром», «Такобский горнообогатительный комбинат».

Завершая заседание Совета ИПДО Зухуров Б. выразил надежду, что по итогам работы над вторым Национальным отчетом ИПДО Таджикистан сможет вернуть статус кандидата, успешно пройдя валидацию. Он пожелал всем плодотворной и сплочённой работы.

Ответственный секретарь
Эргашева З.